

о её переходе из Комитета Государственной Думы по международным делам
Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и
государственному строительству.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к проекту постановления? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы
в соответствии со вторым пунктом порядка работы.

Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования

10 час. 36 мин. 32 сек.

Решение принято.

Третий вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "О
внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на
осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года, утверждённый
Постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской
Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю
сессию Государственной Думы 2009 года".

Доклад депутата Государственной Думы Оксаны Генриховны Дмитриевой.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги!

Предложение партии "Справедливая Россия" о включении во внеочередном и срочном порядке в план проведения "правительственных часов" на 18 ноября с приглашением Генерального прокурора, Министра культуры и руководителя Росохранкультуры вызвано беспрецедентным нарушением федерального, международного и регионального законодательства при выдаче разрешения на строительство "Охта-центра" в Санкт-Петербурге с нарушением регламентов градостроительных как федеральных, так и правил землепользования и застройки, принятых в Санкт-Петербурге.

Мы считаем, что при таком масштабном нарушении международных обязательств Российской Федерации, федерального и регионального законодательства требуется оперативное вмешательство Государственной Думы и оперативное реагирование и Генеральной прокуратуры, и соответствующих ведомств правительства.

В чём суть вопроса. Дело в том, что Санкт-Петербург, исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников по заявке Союза Советских Социалистических Республик 1989 года был включён в объекты Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО и с 1990 года является объектом всемирного наследия ЮНЕСКО. При этом мы подписали Конвенцию об охране объектов всемирного наследия, и в соответствии с этой конвенцией на федеральные органы исполнительной власти налагаются определённые обязательства и ограничения.

В частности, исходя из приведённых положений конвенции, обязательства по охране всемирного наследия возлагаются на федеральные органы государственной власти, постольку поскольку законодательством федеративного государства соответствующие полномочия не переданы на другой уровень. Соответствующие полномочия не переданы на уровень субъекта Федерации, поэтому федеральные органы исполнительной власти обязаны осуществлять свои полномочия по объектам всемирного наследия.

Когда утверждались объекты всемирного наследия ЮНЕСКО, то прилагалась карта, какая территория включается в этот объект всемирного наследия. Так вот весь правый берег Невы, не весь, а там, где собираются, строится "Охта-центр", он в этой карте присутствует, он является в составе объекта всемирного наследия в реестре ЮНЕСКО.

Поэтому непонятно, почему субъект Федерации - правительство Санкт-Петербурга - осуществляет распоряжение этим объектом и этим земельным участком, не имея на это никаких полномочий. И непонятно, почему за всё это время нет протеста Генеральной прокуратуры и нет более активных попыток и Министерства культуры, и Россохранкультуры осуществить свои полномочия.

После того как было принято решение 22 сентября об отклонении от высотного регламента при строительстве "Охта-центра" и разрешении на строительство "Охта-центра" высотой 403 метра,

мы были предупреждены органами ЮНЕСКО об исключении Санкт-Петербурга - исторического центра Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников, из объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО.

Я думаю, что в этом зале не нужно говорить о всех международных последствиях такого исключения. Поэтому хотя бы по этой причине мы должны срочно вызвать министра культуры, который в прошлом, кстати, являлся заместителем министра иностранных дел и в полной мере владеет информацией о международных следствиях такого решения.

Далее. Здесь есть вопиющее нарушение федерального законодательства. И тоже непонятна позиция прокуратуры, почему до сих пор не внесён протест на местный региональный закон о регламенте застройки от февраля месяца 2009 года, который противоречит федеральному закону.

Дело в том, что правила землепользования и застройки в зонах охранных, а территория "Охта-центра" относится к охранной зоне номер два, с регулируемой застройки. Все регламенты должны быть согласованы с Росохранкультурой. И в январе месяце были такие регламенты утверждены, которые были согласованы с Росохранкультурой. И предельная высота в зоне, даже локальное превышение в зоне охраняемой, которая относится к территории "Охта-центра", составляет не более 40 метров.

Далее. Ровно через месяц, в нарушение федерального законодательства принимается другой закон, где утверждаются несогласованные с Росохранкультурой предельные нормативы по высотным регламентам, которая, предельная высота определяется уже в 100 метров. Но 40 метров или 100 метров - это, в общем-то, принципиальная разница. Поэтому уже даже регламент в 100 метров - предельная высота, является незаконным. И закон, по которому он был введён, противоречит федеральному законодательству.

Вопрос, что делала Генеральная прокуратура всё это время, почему не внесён протест на закон, который противоречит федеральному законодательству?

Далее. Решение, которое позволило отклониться даже от этого незаконного регламента в 100 метров.

Статья 40 Градостроительного кодекса предполагает исчерпывающий перечень из четырёх позиций, в соответствии с которыми можно отклоняться от каких-либо иных регламентов, но опять же только по тем объектам, которые не относятся к охраняемым. Эта норма к статье 40 относится ко всем объектам, где вы, в принципе, можете отклоняться.

Так вот ни одно из этих уважительных причин для отклонения по Санкт-Петербургу, по "Охта-центру" не выполняется. Даже если бы это был не зона всемирного наследия ЮНЕСКО, а просто отдалённый какой-то район Санкт-Петербурга, и то в соответствии со статьёй 40 Градостроительного кодекса нельзя было допускать таких отклонений от градостроительных регламентов.

А что касается зоны охраняемой, то там превышение над высотным регламентом может быть не более 10 процентов и никаких других оснований.

И Росохранкультуры в своей справке говорит о том, что первая предельная величина, которую они согласовали, 40 метров локального отклонения, 10-процентное отклонение - это 44 метра. Вот, что говорит Росохранкультуры, но говорит очень робко. И почему-то вместо того, чтобы бить тревогу и подключать все правоохранительные и судебные органы и органы надзора, оно это только вот в своей справке, которую направила в прокуратуру.

Таким образом нарушены все мыслимые нормы по утверждению правил землепользования и застройки и в целом и то, что относится к охраняемым объектам. Более того, самое принципиальное, наверное, для людей, которые не сведущи в вопросах архитектуры и градостроительства, но все те, кто бывал в Санкт-Петербурге, знают, что в Санкт-Петербурге охраняется не только сам объект, но охраняется панорама. То есть, смысл всех регламентов, которые были приняты, заключается в том, что охраняется вот эта традиционная панорама Санкт-Петербурга. И поэтому запрещается что-либо строить, если планируемая доминанта будет просматриваться со следующих точек:

Таким образом нарушены все мыслимые нормы по утверждению правил землепользования и застройки и в целом и то, что относится к охраняемым объектам. Более того, самое принципиальное, наверное, для людей, которые не сведущи в вопросах архитектуры и градостроительства, но все те, кто бывал в Санкт-Петербурге, знают, что в Санкт-Петербурге охраняется не только сам объект, но охраняется панорама. То есть, смысл всех регламентов, которые были приняты, заключается в том, что охраняется вот эта традиционная панорама Санкт-Петербурга. И поэтому запрещается что-либо строить, если планируемая доминанта будет просматриваться со следующих точек:

вершина Биржевого моста, пляж Петропавловской крепости близ Алексеевского рavelина, Нарышкин бастион, правобережный край и вершина Троицкого моста, правобережный край Литейного моста, портик Зимнего Дворца. Со всех этих мест, без исключения, естественно, доминанта 403 метра видна, то есть это полностью видоизменяет панораму Санкт-Петербурга и полностью нарушает вот этот охраняемый принцип, когда охраняется панорама.

Это я рассказала о законодательных причинах, почему нам требуется немедленное приглашение правительства. Теперь о политических.

Вы знаете, митинг по воду незаконного строительства "Охта-центра", который проходил в Санкт-Петербурге, был самым многочисленным за последние 8 лет. Это говорит о том, что жители Санкт-Петербурга не возмущались в такой степени ни монетизацией льгот, хотя у них льготы отнимали, не возмущались до такой степени сокращением зарплаты, хотя им зарплату сокращали, не были возмущены до такой степени уплотнительной застройкой, хотя она была, и их права ущемляли. Это говорит о том, какую высокую значимость придают жители Санкт-Петербурга разрушению города, исторического центра города. Они ставят эту задачу, этот вопрос, выше, чем собственные социальные льготы, чем собственная зарплата, чем собственные жилищные условия. Поэтому мне непонятно, почему фракция "ЕДИНАЯ

РОССИЯ", за которую, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в Санкт-Петербурге проголосовали более 45 процентов избирателей на думских выборах, отказывается обсуждать в Государственной Думе этот вопрос, который жители Санкт-Петербурга считают выше, чем... более значимым, чем свои материальные вопросы и вопросы, важнейшие вопросы их личной жизнедеятельности, жилищных условий и социального обеспечения.

И завершить я хотела бы следующим. Мы все под впечатлением вчерашнего Послания Президента Российской Федерации палатам Федерального Собрания. Завершилось это Послание прекрасными словами по поводу наших ветеранов, по поводу их победы в Великой Отечественной войне и по поводу того,

что мы с ними одной крови. Я думаю, что я одной крови с моим дедом, который погиб, защищая Санкт-Петербург, погиб от голода, с моим прадедом и с его семьёй, в которой тоже все погибли от голода в Санкт-Петербурге, защищая этот город. Но мне представляется, что те, кто принимают вот эти решения сейчас, они не одной крови с теми победителями в Великой Отечественной войне и с теми людьми, которые погибли, защищая Санкт-Петербург. Спасибо.

Председательствующий. Содоклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Геннадьевича Малеева. С места, пожалуйста.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с пунктом 9 утверждённого Государственной Думой плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года 18 ноября 2009 года предусмотрено проведение "правительственного часа" по блоку вопросов "Физическая культура, спорт и туризм". С участием Министра спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации Мутко. По теме об обеспечении условий для подготовки к участию и участию российских спортсменов в XXI Олимпийских зимних Играх и X Паралимпийских зимних Играх 2010 года в городе Ванкувере. Данное

предложение было внесено при формировании проекта плана проведения "правительственного часа" Комитетом Государственной Думы по физической культуре и спорту, и поддержано палатой.

Кроме того, таким образом, проект постановления, внесённый фракцией "Справедливая Россия", отменяет проведение "правительственного часа" по указанной теме, что, по мнению Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы, накануне проведения XXI Олимпийских и X Паралимпийских зимних Игр представляется нецелесообразным. Кроме того, предложение фракции "Справедливая Россия" о проведении "правительственного часа" 18 ноября по новой теме не может сегодня рассматриваться, поскольку, в соответствии с частью 9 статьи 41 Регламента, приглашение должностных лиц на "правительственный час" осуществляется не позднее, чем за 10 дней до его проведения. В связи с этим комитет по Регламенту не поддерживает предложенный проект постановления, и предлагает его отклонить. Спасибо.

Председательствующий. Есть ли необходимость кому-то выступить? Вопросы ещё есть, да? Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите записавшихся.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Оксана Генриховна, совершенно очевидно, что когда высокообразованные и высокопоставленные люди принимают решение, способное, скажем прямо, изуродовать облик, может быть, самого красивого города в Российской Федерации и одного из самых красивых городов Европы, наверное, за этим стоит что-то серьёзное. Я бы мог предположить, что за этим стоят деньги. Знаете ли вы, сколько денег рассчитывает от Газпрома получить правительство Санкт-Петербурга, и кто эти деньги потеряет. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Микрофон включите, пожалуйста, Дмитриевой Оксане Генриховне.

Дмитриева О. Г. Строительство "Охта-центра" оценивается, вот сейчас, на данный момент, в объёме 60 миллиардов рублей.

Вопрос: сколько средств пойдёт из бюджета Санкт-Петербурга, а сколько будет непосредственно предоставлено "Охта-центром", вот открытым акционерным обществом, остаётся открытым.

Но уже сейчас, на данный момент, город реально потерял около трёх миллиардов рублей, которые были выделены в бюджете 2008 года в качестве субсидии акционерному обществу "Деловой центр "Охта-центр". И пока нет

сведений о том, как эти средства были истрачены, тем более окончательного решения, и решение о строительстве с нарушением регламента было выдано только 22 сентября. Поэтому не ещё потеряет, а уже потерял город.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Оксана Генриховна, вот я на прошлой неделе, по-моему, видел кино часовое, там как раз рассказывали, наверное, деньги Миллера, что уже 200 миллионов евро якобы выделены для исследований исторических слоёв раскапываемого здания. Является Миллер петербуржцем коренным? И где его дед? Не выясняли вы? Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон.

Дмитриева О. Г. По поводу родословной Миллера я вам ничего сказать не могу. А вот я хотела сказать об этом в своём выступлении. А что касается фракции "Справедливая Россия", то дед нашего руководителя Николая Владимировича Левичева тоже погиб во время блокады. Поэтому, может быть, такой вопрос актуальный для нашей фракции.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. У меня вопрос к представителю регламентного комитета. А что, если ситуация у нас в стране по какому-либо вопросу резко политически обостряется, как в данной ситуации, Санкт-Петербург это не только для жителей Санкт-Петербурга, это наш национальный город, мы, что, не можем изменить, добавить ещё один "правительственный час? Мы, что, не можем поменять местами "правительственные часы"? Мы, что, не чувствуем, что здесь действительно очень важный и острый вопрос, который надо срочно решать? Спасибо.

Председательствующий. Микрофон включите Малееву, пожалуйста, Валерию Геннадьевичу.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Валерий Михайлович, Дума может принять соответствующее решение, если оно будет принято. Спасибо.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемая Оксана Генриховна, я хочу выступить по этому вопросу, а у вас уточнить хотел. Сегодня в руководстве страны огромное число людей - выходцев из Ленинграда (Санкт-Петербурга). У вас нет информации, как эти люди, чья жизнь была связана с Ленинградом, как они сегодня реагируют на эту проблему?

Председательствующий. Включите микрофон, пожалуйста, Дмитриевой Оксане Генриховне.

Дмитриева О. Г. Первое, есть позиция деятелей культуры известных, которые подписали обращение к президенту по поводу недопустимости строительства "Охта-центра" с просьбой вмешаться в эту ситуацию. Среди подписавшихся есть люди, допустим, Юрский, Шемякин, которые уже сейчас в основном в Санкт-Петербурге не живут, но тем не менее осознают себя петербуржцами.

Если говорить о выходцах из Санкт-Петербурга, которые в настоящее время занимают ведущие позиции в Правительстве Российской Федерации, в Администрации Президента, то из вот этих петербуржцев чётко свою позицию заявил только Сергей Михайлович Миронов,

который категорически против строительства "Охта-центра" такой высоты и в таком месте.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, позвольте задать вам вопрос конкретный. Вы питерец, вы патриот своего города. Скажите нам, а какова ваша личная позиция по этому вопросу?

И к Оксане Дмитриевне вопрос. А встречались ли с Матвиенко, она понимает, что она делает, какая её позиция?

Борис Вячеславович, я прошу вас ответить на мой вопрос. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Дмитриевой Оксане Генриховне.

Дмитриева О. Г. С Матвиенко Валентиной Ивановной неоднократно встречались представители и политических кругов и представители архитектурного сообщества. Надо сказать, что архитекторы очень активны и выступают здесь единым фронтом. Встречались с ней деятели культуры. Ну что можно сказать о позиции губернатора, если она открыто заявила: ну и что, пусть нас исключают из объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО.

Председательствующий. То, что касается вопроса ко мне. Хочу обратить внимание на то, что у нас не вечер вопросов и ответов, ни "круглый

стол". И я придерживаюсь Регламента. Вопросы задаются докладчику и содокладчику.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо. Внешний облик города Ленинграда – Санкт-Петербурга действительно это достояние всех граждан страны, это наша гордость. В годы войны, хочу напомнить тем, кто не знает, картины из Эрмитажа хранились в Новосибирске в тогда строившемся театре оперы и балета. И поэтому и сибиряков не может не волновать вот эта попытка наградить бременем этим, достоинством, город Ленинград, вот это достоинство напоминающее некий фаллический символ.

У меня вопрос, Оксана Генриховна, а, вообще говоря, есть ли заключение экспертов по этому поводу, архитекторов, художников известных, к мнению которых прислушивается общественность? Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Первое. Я ещё хочу обратить внимание на то, что нет заключения Росохранкультуры. Потому что даже петербургское отделение вот Росохранкультуры определило, что оно не может оценить,

насколько строительство объекта высотой 403 метра разрушает панораму города. Поэтому официального положительного заключения по этому поводу нет.

Что касается заключения экспертов независимых, то все они единодушны в том, что строительство «Охта-центра» высотой 403 метра полностью разрушит историческую панораму города, что эта доминанта будет видна со всех точек, которые являются контрольными, чтобы... Если с этих точек видны какие-то новые доминанты, то они не могут быть построены такой высотой.

И ещё следующий момент, на который я хочу обратить внимание, и который был в вопросе депутата Коломейцева. Действительно на месте, где предполагается строительство «Охта-центра» есть вновь открытый объект культурного наследия. Это крепость XIV века, это крепость дальнейшая шведская «Нейшанс» XVII века. И в соответствии с нашим законодательством по вновь открытым объектам культурного наследия до того, как определён регламент их использования, вообще любое строительство запрещено. И они в принципе должны быть выведены из хозяйственного оборота.

Поэтому здесь по этому направлению тоже вопиющее нарушение законодательства.

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна. Пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Спасибо. У меня вопрос. Знает ли Оксана Генриховна предельные сроки, которые поставила нам комиссия Всемирного наследия ЮНЕСКО.

Если до 1 февраля 2010 года решение об изменении высотности не будет отменено, то Санкт-Петербург на следующей сессии, которая в это время произойдёт, будет выведен из списка ЮНЕСКО.

Поэтому срочно нужно рассматривать этот вопрос.

Председательствующий. Это не вопрос. Это краткое выступление.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на выступления. Включите режим записи.

Покажите записавшихся. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги!

Вот сегодня кажется опять вроде бы и не закон мы рассматриваем, но остаться равнодушным к этой теме я, например, не могла. Сидела, слушала Оксану Генриховну и всегда всю свою жизнь думала: какие счастливые люди, которые жили и родились в Санкт-Петербурге особенно.

Вы представляете, вот я просто о себе хочу сказать. Я родилась и выросла в глухой деревне и мечтала долго, до 12 лет не представляла, что такое поезд даже, поезд. Но зато по картинкам, по книжкам, по фильмам мы смотрели вот на этот замечательный город, мечту, хотелось побывать. И вот первая экскурсия, на которую я, уже будучи учителем, повезла своих детей, это был Санкт-Петербург, посмотреть действительно красоту, которой можно гордиться.

И до сих пор, приезжая в Питер теперь уже часто, я считаю себя очень счастливым человеком, что такую возможность имею, а этой возможности не имеют у нас тысячи людей. Я думаю, они, наверное, тоже думают когда-нибудь посетить прекрасный этот город.

Я о Москве уже не говорю, потому что Москва перестала прельщать, ибо перестала быть интересной для людей, а Санкт-Петербург это еще именно

то место историческое, красивейшее место, куда люди стремятся, посмотреть на красоту.

И вот что мы сегодня делаем там, я не понимаю. Но я поняла самое главное, что у нас дороже всего на свете сегодня это деньги и причём деньги, направленные не на благо человека, а на своё личное обогащение, вот что противно.

Поэтому я не сомневаюсь, что все, кто принимал решение, вот это решение о том, чтобы построить этот центр, не вписывающийся совершенно в панораму города, это не просто так и не из благих побуждений, а именно из-за того, что там отмываются деньги. Кстати, в народе слово "отмываются деньги" постоянно говорят.

У нас в Тамбове тоже, например, старый город красивый и, вдруг, в центре вырастает вот эта башня стеклянная. Кому нужен этот банк был, не знаю. Нарушил всю именно красоту историческую. Так и там.

Поэтому нам вместо того, чтобы сейчас подняться всем и сказать, что давайте действительно послушаем, мы, вдруг, получили сверху указание, что вот так надо или молчите.

Комитет регламентный я вообще не понимаю. Я не понимаю, у нас уже весь Регламент, он нам всё запрещает. Но сегодня ответ представителя комитета меня просто поразил: "Да, вы знаете, у нас уже там всё запланировано".

Правильно Зубов депутат задал вопрос: "А, вдруг, завтра чрезвычайная ситуация, и мы что, тоже так будем говорить?". Значит это событие не считают чрезвычайной ситуацией наша так называемая правящая партия.

Поэтому я считаю, что нам нужно к этому вопросу вернуться, поддержать Оксану Генриховну, потому что она не свою точку зрения только высказывает, хотя и она, как житель, рождённый там, имеет на это полное право, она высказывает точку зрения и партий, и общественных движений. Об этом и средства массовой информации без конца говорят.

Но неужели вот, депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", вы же всё это слышите, неужели это вас оставляет, правда, равнодушными?

У нас, говорят, сегодня правят питерцы в стране. У нас их очень много в правительстве, и президент, и премьер, все они оттуда. Как же они-то реагируют? Или им тоже безразлично, что происходит в их городе.

Было приятно слышать, когда увеличивали блокадникам деньги, выдавать вот эти все социальные льготы. Было очень приятно, что да, борются за своих людей, и понятно было всем: почему им, хотя у нас очень много было таких людей нуждающихся. Но мы все поддержали.

Сегодня я просто обращаюсь ко всем: давайте всё-таки будем спасать жемчужину нашу, в которую приезжают тысячи иностранцев каждый день.

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я тоже питерская. Я попросила наши службы раздать сегодня в зале заседаний официальный ответ комиссии ЮНЕСКО Российской Федерации, который мы получили в ответ на наш запрос по исполнению Российской Федерацией международных обязательств в области охраны культурного наследия в Российской Федерации. Ответ у вас есть и, как видите, он достаточно печальный.

Российская Федерация, вступая в международные договора и в международные конвенции, взяла на себя определённые обязательства. И я хочу вам напомнить, что, по нашей Конституции, в случае если наше внутреннее законодательство расходится с международными обязательствами Российской Федерации, то в действие вступают законы, так сказать, международные наши обязательства.

Таким образом, закон Санкт-Петербурга или распоряжение, нормативный акт правительства Санкт-Петербурга об изменении высотности входит в правовой конфликт с нашими международными обязательствами не только по Конвенции о защите культурного наследия, но и Конвенции о защите архитектурного наследия Европы, которую Российская Федерация также подписала. Входит это и в конфликт с рекомендациями, которые были приняты в развитие Конвенции о защите культурного наследия ЮНЕСКО.

В Российской Федерации, в отличие от всего мира, всего 23 объекта признаны всемирно значимыми. И из них только 13 являются объектами культурного наследия. Всё остальное - это объекты природного наследия. Так вот даже эти объекты мы с вами не можем защитить. И, как вы видите, из справки комиссии ЮНЕСКО следует, что у нас под угрозой не только центр Санкт-Петербурга. У нас под угрозой центр Москвы, потому что есть специальное решение комиссии по историческим памятникам ЮНЕСКО, которое касается и Красной площади, которая у нас тоже под угрозой перенесения её в памятники другого порядка.

И исторический центр Ярославля, где решением губернатора, в нарушение всех существующих законов и норм воздвигнут собор. Вот хочет он большой собор, и он его воздвиг, наплевав на все международные обязательства России, поскольку Ярославль тоже является объектом ЮНЕСКО и на внутреннее российское законодательство.

У нас под угрозой находятся Кижы и особое, конечно, место занимает исторический центр Петербурга. Я вам ещё раз напоминаю, если мы немедленно не примем решение об изменении решения вот правительства Санкт-Петербурга, до 1 февраля 2010 года ЮНЕСКО дала нам сроки, они уже два раза рассматривали вопрос по Санкт-Петербургу. Комиссия ЮНЕСКО выезжала в Санкт-Петербург. Все ведущие архитекторы мира высказались по этому поводу.

И мы будем с вами нести этот позор всю оставшуюся нашу жизнь. Никакие экономические выгоды не окупают всех нравственных, моральных утрат, которые понесёт Россия, для которой Петербург, Ленинград всегда был картиной как бы идеальной, понимаете, то, на что хотелось быть похожим. Вы вспомните, как во всей России любят наш город, как уважают ленинградцев и за героизм, проявленный во время Второй мировой войны, Великой Отечественной войны и за то, что сохранили этот Богом данный город между небом и Невой.

Что же движет теми, кто сегодня воздвигает этот памятник? Оксана Генриховна высказала свою позицию, а я скажу свою и, в общем, позицию, которую высказали учёные. Мы несколько дней назад, фракция "Справедливая Россия" собрали у себя "круглый стол", всех известных людей, занимающихся архитектурой в России. И они сказали: это нас пробуют на зуб. Если в Петербурге это будет можно, значит, можно будет везде.

"Я памятник себе воздвиг нерукотворный", сказал великий поэт. Я думаю, что наш Газпром желает воздвигнуть себе памятник, памятник сегодняшней эпохи, памятник тому, кто в доме хозяин.

Сегодня мне жаль губернатора Санкт-Петербурга Валентину Ивановну Матвиенко. Я отношусь к ней с глубочайшим уважением. Я знаю, как любит она наш город и сколько она для него делает. Но даже она сегодня не в силах остановить этот гигантский каток, который катится на наш город и который называется сегодня финансовая элита России.

Так вот, кто в доме хозяин? Вчера президент нам сказал: источником власти в России является народ. Об этом записано в Конституции и мы с вами, его представители, сидим сегодня в этом зале. А вот нам хотят показать, что хозяин в доме совсем другой.

Да, сегодня у них финансовые потоки. У них в руках сегодня в том числе и политическая власть и право нас с вами сюда назначать или отсюда выгонять. Но я обращаюсь к вашей совести. Мы с вами все пожилые люди, посмотрите друг на друга и себе в глаза, жизнь прожита. Мы с вами прожили эту жизнь вместе с этой страной и с этим народом и нам скоро, уже совсем скоро, отчитываться не перед избирателями, а перед Господом будете отчитываться. Вот чем вы будете отчитываться? И это, может быть, то, что мы сегодня сотворим с Петербургом, будет самым большим нашим преступлением перед нашими внуками и правнуками.

Девушки не согласны, что они пожилые. Я беру обратно свои глупые слова. Вы все молодые, а мне страшно, мне страшно, что ко мне придут мои

дети и мои внуки и спросят меня и скажут, что же ты сидела там и как же ты могла это допустить? Вот я этого допустить не могу. И я призываю каждого из вас, обратитесь к своей совести, ну не голосуйте за наше постановление, ну сделайте всё возможное, чтобы это остановить, потому что дальше будет страшное. Дальше не будут работать вообще никакие законы в стране. Они и сейчас у нас еле-еле работают. И памятники - это овеществлённая душа народа. Памятники - это то, что нам досталось от дедов и прадедов. Если мы это предадим, то что тогда останется в нашей душе? Я благодарю вас за внимание. Спасибо.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Красноярский край особым образом связан с Санкт-Петербургом, не абстрактно, а вполне конкретно. Огромное количество промышленных проектов в Красноярском крае строилось при участии, разработке санктпетербуржцев, ленинградцев. Мы гордимся тем, что проектировали такой город, как Норильск, архитекторы из Санкт-Петербурга. И которые действительно внесли в эту северную жемчужину особое очарование той архитектуры, которую они привнесли, на которой они воспитывались в своём родном городе.

Но я хочу, чтобы не пропустили ещё два момента, обсуждая культурную часть этого вопроса.

Во-первых, мы сейчас сокращаем все статьи на инвестиции, у нас не хватает денег в бюджете. Мы спорим по повышению - не повышению транспортного налога, который увеличит издержки наших предприятий и наших граждан. И именно в этот момент вдруг предприятие, в котором контрольный пакет принадлежит государству, решило построить себе памятник. Давайте обратим внимание всё-таки и на те 60 миллиардов, которые потребуются на строительство. А насколько оно функционально, насколько оно необходимо для реструктуризации нашей экономики, модернизации? Хотел бы, чтобы на это обратили внимание.

Цифра 60 миллиардов, я затрудняюсь сейчас сходу сказать, сколько это по этому году, но это двукратное повышение тарифов на газ в 2006 году было бы, один из процветающих наших годов. Сейчас цены на газ некоторое время падали, сейчас немножко они выравниваются, но политика "Газпрома" уравнивать наши внутренние цены на газ с внешними ценами, это для чего? Для того чтобы строить вот такие памятники спорные? Более того, бесспорно, не необходимые в сегодняшней ситуации. Вот на что надо было бы обратить внимание.

Этот памятник строится за наш счёт, за счёт наших предприятий, за счёт издержек. Этот памятник своим строительством противоречит модернизации экономики, на которую нам нужны деньги.

Ну и, извините, я всё-таки спрошу один вопрос.

А вообще, чего он там строится? Какое отношение Газпром имеет к Санкт-Петербургу? Уважаю, люблю Санкт-Петербург. Там добывается газ? Там инфраструктура управления создана? Почему именно там Газпром решил строить что-то? Какое отношение имеет? Можно было бы обсуждать, если бы это строилось на Ямале. Можно было бы обсуждать, что строится в Москве, потому что здесь инфраструктура управленческая. А почему в Санкт-Петербурге? Вот три момента, на которые я хочу, чтобы мы всё-таки обратили внимание. Культура, деньги и, почему, в принципе? Спасибо.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Спасибо большое.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что в зале сейчас пытаются нас шантажировать некими международными обязательствами. В частности очень много говорится об ответственности перед "ЮНЕСКО" по тем договорам, которые заключила Россия, и те, которые должна выполнять в рамках различных конвенций. Это, безусловно, так. Но мною лично, нашей фракцией ставился вопрос в виде протокольного поручения не так давно, которое вы отказались рассматривать. А в этом вопросе звучало следующее. Почему мы без боя сдали позиции по борьбе за пост председателя "ЮНЕСКО" в 2010 году? Наверное, если бы сегодня прекрасный дипломат, который у нас представлял, был кандидатурой от Российской Федерации на пост

"ЮНЕСКО" в 2010 году, то была бы площадка для обсуждений и для объяснений "ЮНЕСКО": почему принимается в России то или иное решение по возможности или невозможности строительства данного объекта.

Что касается денег и Газпрома, я думаю, что мы могли бы заслушать вместе с представителями Росохранкультуры и прокуратуры, и представителями Газпрома, которые могли бы объяснить нам, почему именно у них есть такое жгучее желание построить башню "Охта-центр" в городе Петербурге. И, каким образом, они несут социальную ответственность перед населением Санкт-Петербурга. Наверное, им есть, что сказать, потому что они газ и нефть,

естественно, в Санкт-Петербурге не добывают, но так как прописка у них Санкт-петербургская, то налоги они платят в бюджет Санкт-Петербурга, и эти налоги тратятся, в том числе, на социальные нужды жителей Санкт-Петербурга.

Но также хотелось бы отметить, что в Конституции Российской Федерации записаны помимо наших с вами прав ещё и наши с вами обязанности. Каждый гражданин Российской Федерации должен обеспечивать охрану памятников культурного наследия и объектов культурного наследия.

Поэтому наша фракция считает, что необходимо поддержать инициативу ту, которую выдвигает "Справедливая Россия", поддержать данное постановление, пригласить представителей Генпрокуратуры, Росохранкультуры, а также ещё, наверное, дополнительно пригласить представителей от Газпрома и заслушать их по этому важному вопросу, прежде всего, не по экономическим, не по политическим, не по каким-либо другим соображениям, за исключением единственного соображения, что мы видим, что на протяжении последних полутора лет эта проблема очень волнует наше население, которое в Санкт-Петербурге выходит на протесты против строительства этого центра, пишет открытое обращение президенту и не может получить какие-то понятные ответы. То, что это будет доминанта,

то, что это выглядит, судя по тем картинкам, которые нам показывают на телевидении, ужасающе - это так.

Ссылка госпожи Драпеко на то, что архитекторы ЮНЕСКО, которые являются экспертами при ЮНЕСКО, они осуждают строительство "Охта-центра", но для меня это, допустим, не является каким-то очень уж сильным аргументом, потому что эти же самые архитекторы всемирно известные все абсолютно города Европы уже превратили в некие фаллические символы и образы. Мы видим, что это в Барселоне, в Лондоне, во всех мировых столицах и центрах.

Думаю, что надо поддержать это решение, пригласить на "правительственный час", заслушать и помочь нашему населению, которое не может самостоятельно разобраться и получить внятных ответов, для того чтобы этот вопрос снять раз и навсегда с повестки дня.

Председательствующий. Захарьяшев Василий Иванович.

Захарьяшев В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые друзья, уважаемые коллеги и товарищи депутаты, я считаю, что в сегодняшнем выступлении Оксаны Генриховны превалирует не столько забота о великом городе, в котором она родилась, и который она любит, а у неё явно проскальзывают политические тенденции. Проиграв на выборах... Вспомните, уважаемая Оксана Генриховна, когда вы победили в 90-х годах, во что вы превратили Петербург? Вы его превратили в тамбовский филиал, как говорится. Вон сегодня тамбовцы выступают: мы, там мы. Вчера осудили тамбовцев, одного.

Мы помним этот город 93-го года. Тёмные улицы, мосты грязные, город грязный. Вы стояли у власти, вы проповедовали эти принципы. А вы сегодня вспомните, Оксана Генриховна, в 1993 году наши великие писатели, наши великие деятели культуры вышли на улицы города: долой дамбу. Что мы сегодня от этого имеем? Мы её 20 лет в результате вот достраиваем. Сегодня поняли, что дамба, без неё город задыхается, она нужна как воздух.

Всё, что касается нашего сегодняшнего вопроса, я считаю, что здесь прикрываться ЮНЕСКО, я считаю незачно. Вам, Оксана Генриховна, сделали в тот раз замечание. Вы сказали, что у власти сидят временщики. Этих временщиков избрал народ, вы избирали. Вы потерпели поражение на выборах, невзирая на то, что вы делаете, я лично вам говорю, вы делаете большую работу по пенсионерам, по ветеранам. Выигрышная позиция, хорошая позиция. Да её и надо решать, эту позицию. Но вы потерпели поражение. И сегодня не надо затыкать дыры на вашем тонущем корабле вот такими яркими призывами о том, что другая кровь. Слушайте, вы что раздуваете национализм здесь сегодня, в Думе? Разве можно так подходить к этому вопросу?

Я хочу напомнить, товарищи депутаты, хочу напомнить, что города Вена, Лондон, Стокгольм, это Париж -

всемирно известные центры, где ЮНЕСКО активно работает, есть такие центры, есть такие Сити. Нормальный вопрос. Они сегодня вписываются в структуру архитектурную, культурную, историческую и несут в себе особую привлекательность.

Мы заморозили город Петербург. В него не было абсолютно вложений. Понятно, различные политические тенденции не позволяли в полной мере отнестись к этому городу. Посмотрите, как сегодня выглядит город Петербург. Прекрасные каналы, отремонтированные фасады, дворы. Город не узнать. Но он задыхается в границах тех, в которых он оказался сегодня. И ему необходимо дать новый рост для молодёжи, показать вот этот символ, так сказать, нового, и в архитектуре, в том числе.

Мы посоветовались здесь с Пузановым Игорем Евгеньевичем. Замечательный наш коллега депутат Госдумы, бывший командующий военным округом. Мы вот такое решение вносим: примерить стороны, не раздувать войну, зарыть томагавк войны и придти к другому решению. Посмотрите, все заинтересованные в нашем великом городе. И понятно, что это наше наследие всей России. Вот эта башня, она является форпост Красногвардейского района. Правильно сказал Владимир Владимирович Путин, там ведь ничего нет кроме "хрущёвок" в этом районе. Это, правда, вот

Раиса Васильевна подсказывает. Это старые убогие дома, где ничего абсолютно нет нового. Пролетарский район, как подсказывают.

Мы вносим предложение. Вот этот Красногвардейский район упирается в полигон "Ржевка". Там несколько лет рвались снаряды. Вы знаете, взорвались вагоны со снарядами на "Ржевке". И вот этот полигон, вы только подумайте, 300 квадратных километров упирается в Ладожское озеро. Всего 20 километров от этой башни.

Мы вносим предложение. Товарищи депутаты, давайте мы пригласим министра обороны сюда. И вот пусть эта башня станет форпост нового Петербурга. Отдать полигон городу Петербургу. Может быть, это скрасит все вот те вопросы, сгладит, которые возникли по недостатку площадей, по развитию города, уплотнительная застройка. Он в кольце блокады Ленинградской области. До сих пор не принимается правительством решение, политического решения, об объединении города с областью. Но присоединение полигона вот к черте... Это понимаете, это лес сегодня 300 гектар. Там ничего нет.

Раиса Васильевна подсказывает. Это старые убогие дома, где ничего абсолютно нет нового. Пролетарский район, как подсказывают.

Мы вносим предложение. Вот этот Красногвардейский район упирается в полигон "Ржевка". Там несколько лет рвались снаряды. Вы знаете, взорвались вагоны со снарядами на "Ржевке". И вот этот полигон, вы только подумайте, 300 квадратных километров упирается в Ладожское озеро. Всего 20 километров от этой башни.

Мы вносим предложение. Товарищи депутаты, давайте мы пригласим министра обороны сюда. И вот пусть эта башня станет форпост нового Петербурга. Отдать полигон городу Петербургу. Может быть, это скрасит все вот те вопросы, сгладит, которые возникли по недостатку площадей, по развитию города, уплотнительная застройка. Он в кольце блокады Ленинградской области. До сих пор не принимается правительством решение, политического решения, об объединении города с областью. Но присоединение полигона вот к черте... Это понимаете, это лес сегодня 300 гектар. Там ничего нет.

Иногда приезжают, пусть на меня не обижаются, военные с пистолетов постреляют и уезжают оттуда. Вот это позволило бы дать новую жизнь нашему городу, это позволило бы совершенно с новых позиций подойти к застройке города. И, я считаю, что это было бы правильное решение для того, чтобы помочь городу Петербургу.

Я побеседовал с Серафимом Альбертовичем Чаркиным. Народный художник Советского Союза. Он горячо стоит за такую идею. Башню надо строить. Это не просто башня, это символ высокой культуры, символ архитектуры и бояться её сегодня не надо.

Мы говорим сегодня в программе президента об инновациях, инвестициях, инфраструктуре. Ведь нельзя забывать, что башня, там будет не только киноконцертный зал, там будут и представители и компаний различных инвестиционных и так далее. Это позволит нам сегодня привлечь инвестиции и город наш Петербург представить с абсолютно другой... Правильно говорят, подсказывают - решать проблему жителей.

По поводу товарищей, которые здесь усиленно вспоминают Фрейда и вспоминают ..., то я хочу сказать, что обезьяны обычно избирают по этому принципу своего вожака. Поэтому, извините, не мешайте великий город с этими символическими символами.

Я думаю, что фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» поддержит наше предложение повернуть этот вопрос в другое русло. Спасибо.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Спасибо. Я долго не буду после таких бурных выступлений отнимать время у вас и у наших коллег, но Оксана Генриховна сказала, что, выражаясь словами президента об одной крови тех, кто сегодня пытается построить это высотное ненужное, наверное, действительно для ленинградцев здание. Я не знаю, как насчёт этой одной крови, а то, что они, современные правители ни одного с нами духа, это точно.

Вместо того чтобы деньги расходовать в столь критическое время, во время экономического кризиса мирового, а особенно российского, чтобы деньги эти направить, раз они свободные, так я понимаю, на инновационную составляющую. Вот сейчас вот предыдущий оратор очень бурно доказывал, что эта высотка нужна.

Но она ни на один шаг не подвинет нашу страну к развитию промышленного производства, к улучшению экономики нашей страны, сколько бы мы этих высоток не построили.

Я не буду дальше продолжать свою речь в защиту жемчужины наших городов города Ленинграда, ибо как это классно сделала Елена Драпеко, просто невозможно. Молодец Елена, спасибо тебе за любовь к городу и то, что ты попыталась пояснить депутатам из "ЕДИНОЙ РОССИИ", что единственно правильное решение будет остановить этот беспредел, это действительно правильно.

И я обращаюсь к своим коллегам не только фракций КПРФ, "Справедливой..." и ЛДПР, но и к коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ" свободно проголосовать и тогда будет ясно, кто действительно за Россию и город Ленинград, а кто вот с теми, кто с нами не по духу. Спасибо.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации О.В. Морозов.

Председательствующий. Я, прежде чем предоставить слово Николаю Васильевичу, просто хочу напомнить, что мы обсуждаем не вопрос о том, строить или не строить "Охта-центр", мы обсуждаем вопрос, который в проекте постановления, обсуждать ли этот вопрос на "правительственном часе". Поэтому,

это я к выступлению господина, товарища Рябова. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно технический вопрос сугубо вызвал такую дискуссию. Почему? Да потому что грубо нарушается Регламент, в первую очередь, при осуществлении парламентской деятельности и выполнении равноправия при формировании повестки дня.

С моей точки зрения, парламент вообще-то должен политические вопросы и "правительственные часы" не по праву большинства решать, а по праву паритета, потому что в такой ситуации не будет обсуждения часового таких вопросов, потому что ну я бы этот вопрос поставил по-другому.

И я думаю, что, Оксана Генриховна, сегодня ваш вопрос не утвердят, хотя мы его поддержим, но надо написать парламентский запрос Генеральному прокурору, министру и письмо президенту.

Вот смотрите, вы все получили вот этот журнал, вам, наверное, не видно, но тут написано "Кричащая история", это журнал Счётной палаты. Так вот тут есть выступление бывшего первого заместителя мэра Москвы Толкачёва, где он здесь расписывает все эти прелести, выступая на Госсовете, кстати, в Ярославле,

и где дано поручение до конца этого года распределить между Федерацией, наконец-то, и субъектами памятники культурного наследия. И я думаю, что оно было бы кстати, это вот заслушивание Министра культуры, это поспособствовало бы выполнению поручения президента.

Но я о другом.

Вы знаете, мне кажется, что нам надо пригласить господина Миллера совсем по другому вопросу. Вы если посмотрите, то сегодня американцы, англичане, наши западные лжедрузья уже развернули работу по резкому понижению цен на газ на мировых биржах. А мы знаем, что все они контролируются американцами.

В это же время господин Миллер тратит в год по 150 миллионов евро на футбольный клуб "Шальке" в то время, когда у нас погублена вся инфраструктура детского и подросткового спорта, и в то время, когда мы санатории, Нина Александровна, и другие культурные и оздоровительные учреждения будем с 1 января закрывать по итогам применения или реализации очередной порции 122-го закона, принятого вами.

Я думаю, что нам надо спросить у Миллера: почему у нас "Северный поток" строит Шрёдер, а не кто-то из россиян? Что у нас некому заплатить большие деньги, чтобы он проложил по нашей территории трубу? Или у нас

закончились вообще последователи тех, кто строил великую транспортную систему?

Я думаю, что нам надо спросить у Миллера: почему он, вдруг, воспыпал любовью к Питеру? Отняли вы у Сибири налоговые поступления и отдали Питеру. Ну отдайте их, не курочьте культурную наследие. Не надо Миллеру, мне кажется, заниматься политикой. Он в неё лезет всё больше. Потому что деньги, которые используются бесконтрольно, они всегда развращают. Любого руководителя, с которого не спрашивают, откуда взял и куда отдал, всегда развращают деньги.

Поэтому я думаю, что мы поддержим, Оксану Генриховна, ваше предложение. Но нам надо с вами пригласить на "правительственный час" Министра энергетики и Миллера, и вообще послушать о перспективах Газпрома. Мне он не кажется таким безоблачным, как он на сегодня видится многим в этом зале.

Спасибо.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты! Мы отлично понимаем, что если там уже дали отмашку, то сегодня вопрос не будет включён в повестку "правительственных часов". Именно поэтому, Олег Викторович, мы вынуждены говорить и по существу данной проблемы. Я вижу три аспекта. Первый - личный. Второй - национальный. И третий - геополитический.

Личный. Я учился в Ленинграде, в Ленинградском политехническом институте имени Калинина. Мои сверстники и коллеги многие выросли до директоров заводов, до руководителей научных институтов. Среди них есть академики и доктора наук. Меня судьба занесла на Волгу, вся жизнь прошла в Куйбышеве, Самаре.

Я полагаю, что ни одному коренному ленинградцу, не завязанному какими-то незримыми нитями на интерес, на обогащение, любому коренному ленинградцу сегодня страшно от мысли, что город, который построили не мы, большевики, Пётр брал на Западе лучшее в архитектуре. Пётр приглашал самых талантливых архитекторов мира. Ведь почему жемчужина на берегах Невы выросла? Потому что был великий и могучий царь, который хоть и суровой рукой, и загнал 40 тысяч крепостных в болота, но в итоге создал столицу Российской империи, которой она может гордиться.

Мне довелось в августе этого года попасть в посольство Советского Союза - России в Берлине. И вот когда мы там шли по помещению, один из

работников посольства сказал такую деталь: Сталину в 1952 году принесли проект будущего здания посольства в Берлине. 1952 год, только что отгремела война. Но был могучий руководитель Союза, который, утверждая, сказал: мы должны строить то здание, в котором будет посольство в будущей объединённой Германии. Вот подходы крупных лидеров - хоть Петра, хоть Сталина.

Что сегодня мы имеем? Если о личном ещё продолжить, то Куйбышев в годы Великой Отечественной войны, это все знают, был второй резервной столицей Советского Союза. Сейчас мирное время, мы не страдаем местничеством.

Я откровенно говорю: в наших глазах есть Москва, со всеми её огромными плюсами и историческими традициями, и с сегодняшним капиталистическим обликом, где многое чуждо, но это наша столица.

И есть Ленинград, названный Санкт-Петербургом - вторая столица России. Отношение к двум столицам в стране многим определяется, в том числе и страшным разрывом уровня жизни и концентрацией крупного капитала. И многими факторами, которые сегодня глубинная Россия недолюбливает - это самое мягкое определение.

Но при всём это мы, депутаты Госдумы обязаны в ряде вопросов подниматься над планкой сиюминутной. Две столицы, есть и через 100 лет, полагаю, Москва и Ленинград должны быть столицами России. И с этой точки зрения, не могу ни сказать об огромном... Знаете, коллега, генерал Захарьяшев здесь интонацию взял не ту. Что вы наваливаете на депутата Дмитриеву в таком тоне? Здесь не армия, здесь нет генералов, здесь равные по правам депутаты. Это уж так попутно, я редко выступаю с таких позиций.

(Аплодисменты.)

Национальное. Разве драма Ленинграда, Питера сегодня только там? Разве мы не видим, как в рамках капитализации крупный капитал во всех городах России рвёт постромки, ломая генеральные планы, нарушая архитектурные нормы, попирая роль главных архитекторов. Разве мы не

видим, как чиновники идут на поводу у капитала, и архитектура загнана в сторону? А в широком смысле слова мы говорим сегодня о проблеме: капитал и культура, монополия и общество, вот где проблема.

Почему так обострённо идёт дискуссия? Геополитика. Есть ли примеры на планете иного подхода? Есть. Огромное государство Бразилия, которая сегодня занимает лидирующие позиции в Латинской Америке, в своё время приняла решение, позвала гениального архитектора Нимейера и на голом месте, с нуля построила столицу Бразилиа. Это подход возможный.

Казахстан принял решение о переносе столицы. Но то, что делают казахи, преобразуя бывший Целиноград - это ведь аккуратная работа. С этой точки зрения, мы видим, что глобализация - это не только наступление финансового капитала, это ещё попытка стереть в порошок национальные культуры.

Я ещё раз хотел привлечь внимание коллег к книге ... Кляйн "Доктрина шока". Кто не читал, прочитайте, подумайте, почему канадская журналистка столь обнажённо даёт беспощадный почерк глобалистов, как судьбы народов под каток попадают.

Вот на этом фоне, завершая выступление, хочу сказать, мы во фракции Компартия единоклюпны в том, что недопустимо, чтобы синоминутный интерес монополий или жалкое тщеславие кого-то или чьи-то потуги отмывать, чтобы всё это оказалось выше. Ленинград - равнинный город, Нева полноводна, как говорят, под завязку. Ленинград - это уникальная архитектура. Кто в Ленинграде жил или учился, на всю жизнь сохраняет память, что это за город.

Там не всё и сегодня гладко. Да, премьер Путин оказывает помощь Матвиенко. Бюджет города за четыре года в три раза увеличили. Да, кое-что в городе стало меняться в лучшую сторону. Но я поражаюсь Валентине Ивановне Матвиенко, которая сдаётся. Через 100 лет ведь экскурсоводы будут ходить, если эта кукурузина будет 400-метровая построена, и комментировать так, как комментируют у нас.

Вот стоял рядом Интурист. Это же сразу вспоминают: а это Хрущёв. Вспомнят лидеров, при которых подобные решения принимались, а не архитекторов, кстати говоря, ещё вопрос, насколько талантливых.

Поэтому завершая, ещё раз хочу сказать. Горько, когда в стране чудовищные социально-экономические беды обозначаются. Но рядом с ними ведь беды духовности или бездуховности. Поэтому мы твёрдо поддерживаем предложение рассмотреть эту проблему на полном серьёзе на "правительственном часе".

Председательствующий, Депутат Ивлиев Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П. Уважаемый Олег Викторович! Уважаемые депутаты! Я хотел бы напомнить, что обсуждаемый вопрос частично нами рассматривался в рамках проведения "правительственного часа" 6 мая 2009 года, когда состоялось обсуждение темы: "О мерах, принимаемых правительством Российской Федерации по сохранению исторического и культурного наследия Российской Федерации".

И Министр культуры, которого сейчас предлагается пригласить, там выступил.

Уже тогда было понятно, что есть вопросы с охраной объектов культурного наследия, в том числе и в Санкт-Петербурге, и тогда надо было ставить эти вопросы, которые мы сейчас здесь обсуждаем. И могу сказать, что Комитет Государственной Думы по культуре тогда ставил эти вопросы и в письменном, и в устном виде. И сейчас реакция запоздалая, а тогда она была своевременная, и позиция Министерства культуры, позиция Росохранкультуры, которая сейчас так выражена в её заключении, которое дано 6 октября 2009 года. И позиция Министра, которую он сейчас озвучивает в прессе, мы видим, что вопрос, который предлагается вынести на "правительственный час" не замалчивается Министерством культуры. Он стоит в центре деятельности Росохранкультуры.

Мы только вчера видели, как господин Кибовский, возглавляющий Росохранкультуры, всей стране показывал карты, дал аргументы, и он сделал это лучше, чем те докладчики, которых мы сегодня слышали, и те выступающие, что сделали это в Думе. И сделано это на всю страну.

Я хотел сказать, что нарушения, о которых здесь говорила докладчик от фракции, эти нарушения выявлены министерством, они зафиксированы Росохранкультуры. И поверьте, что при всех способностях блестящих

оратора, оратор не изложил и десятой части тех аргументов, которые изложены в заключении Росохранкультуры на двадцати пяти страницах.

Это документ, который требует серьезной проработки специалистами и серьезного обсуждения не в рамках парламентской дискуссии, а в рамках широкой общественной дискуссии, ведущейся по всей стране, и в рамках собрания специалистов, которых нужно собрать, соединить и обсуждать этот вопрос с ними.

Хочу сказать, что докладчик не сказал нам ничего нового в отличие от того, что мы уже полгода читаем в газетах. Даже стихи, которые читают выступающие сегодня, они всё-таки менее актуальны, чем те стихи, которые вчера Максим Шевченко прочитал на всю страну.

Для нас чрезвычайно важно, что дискуссия ведётся активно между компетентными органами государственной власти. Они способны этот вопрос обсудить. Реакция прокуратуры запаздывает, мы ждём её. И сейчас уместно сказать, что прокуратура должна принять решение по этому вопросу и сообщить нам о том, что сейчас происходит.

Обращаю внимание, что здесь было сказано, что дискуссия по этому вопросу достигла такой высоты, как не достигали ни одна дискуссия в Санкт-Петербурге, имеющая политический характер. Точно так же мы можем сказать, что в средствах массовой информации практически до каждого гражданина довели существующую ситуацию. Ситуации этой уже три года, три года как ведётся вопрос о подготовке этого строительства. И три года мы работаем с гражданами Санкт-Петербурга. Десятки обращений поступают в Комитет по культуре. И мы ставим эти вопросы перед компетентными органами, перед органами Росохранкультуры, Комитетом по охране памятников Санкт-Петербурга. Проводим встречи с этими должностными лицами. И могу сказать, что выступающая здесь Елена Григорьевна Драпеко участвовала в такой встрече в Санкт-Петербурге с представителями общественности, где резко и нелюбезно высказалось всё, что делается в Санкт-Петербурге.

По десятку памятников, подлежащих охране, в Санкт-Петербурге мы анализируем эти вопросы, и направляем, и требуем принятия конкретных решений. Но сейчас вместо конкретной работы с памятником, конкретной работы с каждым нарушением, а мы должны защищать именно не один памятник мы должны защищать все памятники. Мы пытаемся провести дискуссию подчас по этому вопросу, не углубляясь в неё до той степени, в которой это необходимо. Мы видим, что в рамках парламентской дискуссии мы не можем прийти до тех самых корней, которые там заложены.

Я обращаюсь ещё раз к докладу, который прозвучал. Вы знаете, Оксана Генриховна, что в этом заключении надо провести тончайшую разницу между зоной регулируемой застройки "2" и другими охранными зонами. Вы же, когда излагали сущность нарушений, указывали их в общем схематическом образе. И специалисты вас в этом бы даже и не поняли.

Я хочу обратить внимание на указание сверху. Указание сверху, может быть, получил видный режиссер Бортко, когда он вчера, выступая в прямом эфире, на всю страну отстаивал строительство нового центра.

Нам сейчас было заявлено, что КПРФ единодушна в принятии этого решения. Вы знаете, формула единодушно появилась тогда, когда не могли как раз добиться своих результатов лидеры вашей партии. И мы видим, что ваше единодушие не означает единогласие. Бортко возглавлял список вашей партии на выборах, и Бортко изложил противоположную позицию той, которую вы здесь заявляете. И сейчас мы должны, наверное, на это обратить особое внимание.

Работа по защите памятников должна в парламентских формах быть сосредоточена и на тех законопроектах, которые разрабатываются и внесены уже в Государственную Думу. Таких законопроектов два. Правительство в целом поддержало эти проекты. Но мы не можем сейчас остановиться на этой позиции, когда у нас не хватает в достаточной мере средств на восстановление всех памятников. Мы должны предоставить новую схему охраны памятников культуры и финансирования этой деятельности.

Мы должны с вами не так красиво и эмоционально, может быть, говорить, как это говорит очень известная актриса Драпеко, а мы должны

говорить профессионально по этому вопросу и привлечь к этому решению профессионалов.

Я должен сказать, что депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" входят в попечительский совет ВООПИКа. ВООПИК не находится в стороне от этих проблем. И 25-го числа этого месяца ВООПИК собирает профессионалов, специалистов, в том числе и политиков. Придите, господа, в ВООПИК, там, где собраны лучшие кадры, в организацию, которая безупречно защищает архитектурный и исторический облик нашей страны, послушайте их доводы, сформулируйте там позицию.

Должен сказать, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в лице своих членов выступает и публично в прямом эфире Максима Шевченко со своими взглядами на этот вопрос.

И они противоположны взглядам выдающегося режиссёра Бортко. И мы не слышали выступлений на центральном телевидении ещё представителей фракции "Справедливая Россия". Выступите, расскажите, общество вас услышит. Но ваша попытка сейчас присоединиться к этой дискуссии запоздала и запоздала намного.

Мы должны сейчас решать вопрос о том, чтобы те правовые аргументы, которые высказаны, сформулированы, были рассмотрены в правовом поле. Решение, которое может быть принято по этому вопросу, должно иметь правовой характер. И никто не сказал, что кто-то препятствует выражению интересов граждан Санкт-Петербурга.

Прежде всего, решение будет принято на городском уровне. Есть у нас Градостроительный совет Санкт-Петербурга. Надо обращаться в этот орган. Где депутатские запросы к властям Санкт-Петербурга от фракции "Справедливая Россия", от фракции КПРФ, от других фракций, которые пытаются поставить этот вопрос здесь, в Думе? Где те другие формы депутатского реагирования, которые возможны? Где эти встречи со специалистами, которые бы мы знали? Эти встречи проводим мы, Комитет Государственной Думы по культуре. И мы готовы обсуждать эти вопросы профессионально со специалистами, и уверены, что решение по этому вопросу будет принято и с учётом граждан Санкт-Петербурга, и в интересах

граждан Санкт-Петербурга. Но напомню, что по закону это решение должны принять городские власти. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Закончилось время.

Но у меня много человек по ведению. Плетнёва Тамара Васильевна

Так, секундочку. Я дам слово по ведению, но сначала я вот обращусь к представителю президента. Гарри Владимирович, есть у вас желание выступить? Нет. Представитель правительства? Пожалуйста... Есть желание выступить у вас, Андрей Викторович? Нет. Заключительное слово депутата...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А я дам вам по ведению. Мы ничего не нарушили по ведению, я вот...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Какой выступающий? Я вот слушал внимательно, 10 минут выступал депутат Ивлиев. На мой взгляд, он ничего не... А я вам дам, дам, вы зря нажимаете на меня, я дам вам слово.

Нет, сейчас я вам не дам. Я дам после того, как выступят все, кто по Регламенту должен получить слово в рамках процедуры. А вот потом вы получите слово, депутат Коломейцев.

Пожалуйста, депутат Дмитриева.

Я прошу комитет по Регламенту в случаях, когда депутат настаивает на нарушениях Регламента, дать право или вам разъяснить, поднимать руку, либо я буду делать ему замечание. А если он будет настаивать на своих заблуждениях, то применять соответствующие меры.

Пожалуйста, депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Уважаемый Олег Викторович, а вас я прошу в соответствии с Регламентом, когда выступающий допускает явно клеветнические и неэтические выпады по отношению к другим депутатам, как было в выступлении коллеги Захарьяшева, прерывать его, что вам положено по Регламенту.

Теперь по поводу этого выступления. Было желание у меня подать в суд, потому что там явная клевета, в комиссию по этике. Но мы сделаем по-другому. Мы просто опубликуем выступление Захарьяшева, стенограмму, в Санкт-Петербурге. Я думаю, это будет достаточным возмездием. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Захарьяшев радуется этому предложению.

Дмитриева О. Г. Пусть радуется. Вы и так "ЕДИНАЯ РОССИЯ" В Петербурге получила наименьшее количество голосов из всех субъектов Федерации. Поэтому она проиграла в Санкт-Петербурге. А дальше будет ещё, я думаю... Вы свою лепту в это тоже внесёте.

Дальше. По поводу выступления председателя комитета. Если работа, которую вы проводите в течение трёх лет, ни к чему не привела, она привела лишь к тому, что принимается разрешение на отклонение в четыре раза от неправильного Регламента, то значит, эта работа была неэффективна, и нужно перейти к иным формам, которые мы и предлагаем.

Следующий вопрос по поводу привлечения профессионалов. Вот именно приглашение на "правительственный час" министра культуры, Росохранкультуры и прокуратуры, это как раз привлечение профессионалов, для того чтобы они профессионально высказались, что они собираются предпринимать и как активно по поводу нарушения федерального законодательства. А если перевести всё на очень чёткий язык, то встанёт вопрос такой:

быть Санкт-Петербургу прекрасным и великим городом или не быть? Сохраняется архитектура Петербурга и тот город, который строили веками и защищали наши деды и отцы или нет? Потому что уже сейчас у меня список объектов, который уничтожен в Санкт-Петербурге за последние три года вашей активной работы больше чем было уничтожено в период 900 дней блокады. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, Малеев от комитета. Пожалуйста, заключительное слово. Нет. Депутат Лекарева по ведению.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович. Я обращаю ваше внимание, что депутат Захарьяшев рассказал нам о фактах биографии нашего коллеги нам не ведомые. И мы предлагаем извиниться депутату, который допустил клеветнические выводы.

Мы не знаем, когда наша Оксана Генриховна была хозяйкой в Петербурге и привлекла туда тамбовские группировки. Зная её десятки лет, мы констатируем, что это глубоко порядочный справедливый и грамотный законодатель, никогда не допускающий некорректные высказывания в отношении своих коллег.

И мы надеялись, что женщины в этом зале надёжно защищены от такого тона несправедливого и оскорбительного.

Поэтому я считаю, что Захарьяшев должен извиниться, Олег Викторович, а вы, конечно, всё-таки мы знаем, как вы умеете вести заседание, останавливать, когда эмоции перехлёстывают через край. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Я стараюсь никого не перебивать. Коломейцев, пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо. Я только по ведению. С моей точки зрения председатель комитета грубо нарушил Регламент, в частности апеллируя к передачам и рекламируя с режиссированной передачи и мнение известного кинорежиссера. Он сказал, что КПРФ против, а я - за. Вот так он сказал, а не так вы сказали. Поэтому надо быть точным, вы же юрист.

Председательствующий. Гостев по ведению.

Гостев Р. Г. Я в общем-то хотел...

Председательствующий. Хотя нет, по ведению выступила только Лекарева. Пожалуйста.

Гостев Р. Г. Олег Викторович, я хотел поддержать Николая, потому что я внимательно смотрел вчерашнюю передачу. И когда идёт игра на каких-то моментах, то играть надо честно. Это должно быть предельно точно, потому что Бортко, когда выступал и что он поддерживает этот проект, он подчеркнул -

да, я против, я за, а Компартия против. И, кстати говоря, если такие есть позиции, то это прекрасно тогда, когда рядовой член партии имеет возможность высказаться и сказать свою точку зрения. Или же как у вас вы хотите, чтобы у нас было? У нас так уже не будет никогда.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я отмечаю просто для всех присутствующих, что два последних выступления не по ведению, тем не менее, депутат Гильмутдинов, пожалуйста, по ведению. Я всем дам слово, все, кто... Я делаю по списку, Тамара Васильевна. Увы, вы идёте следующая после... Но у меня список, я даю по списку. Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И. Уважаемый, Олег Викторович, я хотел проинформировать для сведения депутатов. У нас в осеннюю сессию было уже запланировано два "правительственных часа" с участием министра спорта. Мы уже одно отменили под предлогом того, что у нас очень важные есть другие вопросы и сейчас пытаемся еще вот второй. Это очень некорректно и неправильно, Комитет по физкультуре и спорту возражает против такого подхода.

Председательствующий. Так не все по ведению, я поэтому, как же, я не могу выборочно, значит Гильмутдинова я должен прервать, а Коломейцева и Гостева не должен прерывать. Я всем даю тем не менее высказаться. Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, в своём выступлении, я не знаю, как правильно фамилия, Захарьяшев, наверное, депутат меня оскорбил. Я считаю, он меня оскорбил, называя, тут выступала тамбовская, вот там они тамбовцы у нас всё сделали. А у нас в городе говорят: питерцы были. Это вина той власти, которая есть, когда создавались эти группировки. Это раз. Я считаю, что он меня оскорбил и должен принести извинения, также как и Оксану Генриховну.

Кроме того, слушая сегодня выступление председателя нашего Комитета по культуре, первый раз я его слушала и думала, что это не депутат, во-первых, а чиновник и далеко не Комитет по культуре. Вы представьте, как он, сколько времени унижал депутатов и Государственную Думу. Вы что тут взяли обсуждать? Вы кто тут такие есть? Вон у нас какие там люди, вон где будем обсуждать, а вы тут взяли... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо. У нас ещё три депутата записались по ведению. Я им дам слово после перерыва. Объявляется перерыв до 12.30.

(Перерыв.)

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время 12.30. Я прошу приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации

12 час. 30 мин. 11 сек.

У нас есть кворум. Можем приступить к работе.

Мы продолжаем обсуждать пункт 3 повестки дня.

Настаивала депутат Плетнёва, она следующая была на очереди, по моему. Её что-то нет.

Да. Сейчас дам слово.

Депутат Захарьящев по ведению.

Захарьящев В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемая Елена Григорьевна и Тамара Васильевна, я в своём выступлении не ставил целью каким-то образом обидеть или унижить вас, тем более это женщины. Я отстаивал позицию нашего города. И поэтому приношу извинения вам.

Я остаюсь на прежних позициях, что нельзя смешивать башню с чьей-то кровью. У меня отец тоже инвалид войны первой группы, ему оторвало руку

на фронте, но он другого мнения. Так что мне теперь с ним делать, скажите, пожалуйста. Поэтому я считаю, будет справедливо, если в петербургской печати будут опубликованы наши выступления, всех троих.

Приношу извинения.

И считаю, что вопрос обсуждать - "правительственный час" - это неправомерно. Этот вопрос надо подготовить, другой орган, есть "круглый стол", есть другие формы, а на "правительственном часе" обсуждать этот вопрос, это превратится в балаган.

Извините.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Рязанский по ведению.

Рязанский В. В. Олег Викторович, если честно, я хотел бы по мотивам.

Председательствующий. А у нас по мотивам только... Вы выступайте.

Рязанский В. В. Можно, да?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Рязанский В. В. Тогда я очень коротко.

Я хотел бы тоже призвать коллег убрать излишнюю эмоциональную, резкость в выступлениях.

А на самого автора Эйфелевой башни, этой конструкции, в общем-то, были гонения вплоть до того, что его хотели убить. Такова же история развития Лондона, его знаменитого колеса обозрения, что именно город стал развиваться именно с того захолустья, которое было в припортовой зоне, а теперь на это колесо обозрения очередь на два года.

Так что великое видится на расстоянии. Мне кажется, надо эти споры перевести в... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо. Депутат Осадчий.

Осадчий С. Ю. Спасибо, Олег Викторович. Я для разрядки обстановки, наверное, для протокола, Олег Викторович. По первому вопросу повестки дня, по предложению депутата Локоть об исключении пункта четвёртого Морозов и Кабаева голосовали против.

Председательствующий. Спасибо. Депутат Тягунов - по ведению.

Тягунов А. А. Я, единственное, по выступлению председателя комитета Ивлиева и хотел, чтобы это в протоколе было отражено, нигде не смешивалась позиция архитектора Бортко с коммунистической фракцией или с этим. Он говорил, индивидуальная его позиция, и поэтому обвинять комитет, что мы эти дела перекидываем на фракцию, не стоит. Это позиция архитектора, и он обозначил. Он сказал единственное, что он член КПРФ, и более ничего. И поэтому, если это вас немножечко обидело, мы извиняемся.

Председательствующий. Депутат Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Уважаемый Олег Викторович! Всё же я считаю, что депутату Захарьящеву всё же нужно сделать вам замечание. Посмотрите, что он говорит: рассмотрение вопросов "правительственного часа" здесь, в Государственной Думе - это балаган. Тогда, простите, может быть, уйти отсюда, вообще из этого зала, если он так считает? Ну нельзя же так вот выражаться, уж простите меня, пожалуйста.

Председательствующий. Светлана Петровна, депутат Захарьяшев извинился, как он считает, может быть, за какие-то резкости перед Оксаной Генриховной. Вообще говоря, моя точка зрения, когда было сказано о том, что те, кто не разделяет точку зрения Оксаны Генриховны, не являются одной крови с участниками, ветеранами Великой Отечественной войны, а я, на всякий случай, сын фронтовика, то я едва сдержался от комментариев. Но тем не менее у меня судьба такая - сдерживаться. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу по ведению напомнить, что процедура нажатия кнопки "по ведению" в том случае, когда ведущий, в частности Олег Викторович, нарушает процедуру ведения.

Вот мы сейчас с вами сами нарушаем, нажимая эти кнопки по ведению. Это всё эмоции. Мало ли кому что не понравилось? Откуда Олег Викторович может знать, что там возмущает в данный момент Коломейцева, Горячеву или ещё кого-нибудь? Зачем мы так себя ведём, как дети малые? Мы этот вопрос уже час с лишним обсуждаем. Поэтому, Олег Викторович, если по ведению, вы спрашивайте: что я нарушил? И тогда, пожалуйста.

Председательствующий. Сергей Владимирович, вы абсолютно правы и вы абсолютно правильно делаете замечание, но мы обсуждаем судьбоносный для страны вопрос, который волнует всех граждан: от Калининграда до Владивостока, поэтому я всем и давал слово высказаться.

Уважаемые депутаты, действительно прав депутат Иванов, мы обсуждаем ровно два часа этот вопрос. Все высказались, я всем дал такую возможность. Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года, утвержденный постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования

12 час. 36 мин. 16 сек.

Отклоняется проект постановления.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

Пункт четвёртый. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам - Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистические экспертизы, замечаний правового, юридического характера не имеет. Просим поддержать в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Есть. Депутат Иванов. Вы по мотивам, да, от фракции? Иванов. От фракции КПРФ - Останина. Беляков, я понимаю так. Вы от фракции, да? По этому вопросу? Я опять что-то нарушил по ведению. Я уже просто стараюсь там ползать по Регламенту, опять что-то нарушил. Хорошо, сейчас спрошу, чего я там нарушил.

Так, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Нет пока желающих, да? Так, по ведению депутат Беляков. Он настаивает, что есть какие-то нарушения Регламента.

Пожалуйста.